

Veřejná zakázka

Oprava, doplnění a maintenance stávající technologické HW infrastruktury

Ev.č.: 499466

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. III

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 3. 2. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

Lze v průběhu plnění Smlouvy očekávat jakýkoli požadavek na navýšení kapacity virtualizační platformy v jiné lokalitě a nebo v jiném prostředí? Pokud ano, očekává Zadavatel také nabídku pro tuto lokalitu či toto prostředí? V jakém rozsahu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepředpokládá další navyšování kapacity virtualizační platformy vyjma požadovaného rozšíření prostředí RDC.

Dotaz č. 2:

Kapitola 3.1.3 ZD – Obnova HW na pracovištích (Příloha č. 6)

Kdy zadavatel předpokládá, že dojde k upřesnění virtualizační platformy pro poptávané servery (Microsoft Hyper-V; VMware ESXi)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 7 v Dodatečných informacích č. II ze dne 5. 2. 2015.

Dotaz č. 3:

V kapitole 3.1.4.4 ZD Testování (Příloha č. 6) je mimo jiné uveden požadavek na návrh a zpracování zátěžových a penetračních testů. Současně v kapitole 4.1.2 ZD Součinnost zadavatele (Příloha č. 6) se píše: „Zadavatel zajistí s pomocí vlastních zdrojů či třetí strany návrh a provedení zátěžových (výkonnostních) testů. Zadavatel zajistí s pomocí vlastních zdrojů či třetí strany návrh a provedení bezpečnostních testů Infrastruktury.“

Může zadavatel vzhledem k výše uvedenému upřesnit, kdo bude v rámci plnění odpovědný za zajištění shora uvedených testů, popřípadě v jakém rozsahu mají být předmětem nabídky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje po uchazeči součinnost při návrhu a provádění penetračních a bezpečnostních testů. Vlastní provedení testů zajistí zadavatel.

Dotaz č. 4:

V kapitole 3.6.2 ZD Definice služeb, komponent a částí (Příloha č. 6) je požadován u jednotlivých komponent definovaný počet MD s tím, že nevyčerpaná část těchto MD bude převoditelná do dalšího období.

Může Zadavatel upřesnit maximální dobu, do které je možné tyto MD ze strany Zadavatele čerpat? Za předpokladu, že bude kumulace časově omezená, může nastat situace, kdy nebude možno splnit v daném časovém rámci veškeré požadavky na konzultaci. V běžné praxi se používá možnost využití v daném měsíci nevyčerpaných MD například v průběhu následujících 3 měsíců.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí v souladu s přílohou č. 6 zadávací dokumentace – Funkční a technické požadavky, že nevyčerpaná část těchto MD bude převoditelná do dalších období. Nevyčerpané MD z jednotlivých období je zadavatel oprávněn čerpat po celou dobu platnosti smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Zadavatel předpokládá rovnoměrné čerpání MD.

Dotaz č. 5:

Kapitola 3.6.2.2 ZD Služba „S2_Vzdělávání administrátorů a správců v době provozu“ (Příloha č. 6)

Může Zadavatel vymezit konkrétní oblasti, ve kterých mají být uživatelé v rolích Správce a Administrátor vzdělávání? V opačném případě nelze předložit ze strany uchazeče srovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Z podstaty definice jednotlivých rolí, pro které zadavatel požaduje provedení školení je zřejmé, že oblasti školení jsou identické s rolmi Správce a Administrátora uchazeče v oblasti poskytovaného plnění. Cílem tohoto školení je vyškolit požadovaný počet pracovníků zadavatele v takovém rozsahu, aby byli schopni plně obsluhovat, spravovat a administrovat předmětnou infrastrukturu zadavatele.

Dotaz č. 6:

V Zadávací dokumentaci a pokynech pro zpracování nabídky (str. 5, Tabulka Milníky) je u ID 3 mimo jiné uvedeno: Vytvoření Technického projektu a Bezpečnostního projektu ve smyslu odst. 3.1.1 Smlouvy.

Očekává Objednatel v termínu T+1 měsíc vytvoření dokumentů Technický projekt a Bezpečnostní projekt Poskytovatelem nebo očekává, že v termínu T+1 měsíc musí být oba dokumenty předány a Objednatelem převzaty v souladu s akceptační procedurou definovanou v odst. 10.2 Smlouvy?

V případě, že v termínu T+1 měsíc Objednatel očekává převzetí dokumentů v souladu s akceptační procedurou (viz Příloha č. 7 ZD, Tabulka č. 4 definice: Milník č. 3 – Schválení Technického projektu a Bezpečnostního projektu ve smyslu odst. 3.1.1 Smlouvy), nelze s ohledem na akceptační proceduru definovanou v odst. 10.2 Smlouvy splnit požadovaný termín, tzn. vlastní podpis Smlouvy s sebou nese i právo na uplatnění pokuty za prodlení dle odst. 19.1.2 ze strany Objednatele.

Propočet (duben má celkem 21 pracovních dní (PD)):

- Podpis Smlouvy 1.4.215
- Zahájení plnění 2.4.2015
- Max 10 PD na připomínky Objednatele
- Max 10 PD na zpracování připomínek Poskytovatelem
- Max 10 PD na akceptaci dokumentu Objednatelem

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by Poskytovatel přeložil Technický projekt a Bezpečnostní projekt ke dni zahájení plnění, tj. 2.4.2015 – což je samo o sobě nereálné – a Objednatel využije maximální čas na připomínky, naopak Poskytovatel tyto vypořádá v nejkratším možném termínu 1PD, nová verze dokumentu bude ihned postoupena do akceptace a Objednatel využije maximální čas na akceptaci, ani v tomto případě Poskytovatel nemůže splnit Termín T+1 měsíc.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v tomto termínu požaduje, aby byly výše uvedené dokumenty předány a převzaty v souladu s akceptační procedurou definovanou v odst. 10.2 Závazného vzoru Smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace). Zadavatel nicméně uvádí, že do trvání akceptační procedury není započítávána doba, v níž zadavatel formuluje své připomínky ve smyslu odst. 10.2.3 Závazného vzoru Smlouvy, ani doba, kdy zadavatel provádí kroky k akceptaci dokumentu ve smyslu odst. 10.2.4 Závazného vzoru Smlouvy. Toto lze ostatně dovodit také ze znění odst. 10.2.5 Závazného vzoru Smlouvy, jež hovoří pouze o ovlivnění trvání akceptační procedury vznesením připomínek zadavatele a potřebou jejich vyřešení (tj, do trvání akceptační procedury je zahrnována pouze doba od vznesení připomínek zadavatele - objednatel do předání další verze dokumentu k akceptaci poskytovatelem – vybraným uchazečem).

Zadavatel posoudil časové parametry poptávaného plnění v kontextu pravidel akceptační procedury a nedomnívá se, že by bylo nezbytné tento milník prodlužovat.

Dotaz č. 7:

Poskytovatel se dle odst. 6.4.2 Smlouvy zavazuje poskytovat Služby podpory provozu v rozsahu dle jednotlivých Katalogových listů.

Současně odst. 6.9.2 Smlouvy říká: „Služby podpory provozu budou spočívat zejména v následujících činnostech: podpoře uživatelů při obsluze a užívání Infrastruktury, zejména zodpovídáním telefonických dotazů, řešením servisních požadavků a emailových dotazů vznesených uživateli Infrastruktury, podáváním technických informací o Infrastruktuře a v poskytování asistence uživatelům prostřednictvím vzdáleného přístupu.“

Může Zadavatel pro vyloučení všech pochybností potvrdit, že rozsah poskytovaných Služeb je definován právě Katalogovým listem a veškeré Incidenty/Požadavky budou vždy zaznamenány v Service Desku, popřípadě v souladu se svým výkladem upravit návrh Smlouvy tak, aby nebyl v rozporu se ZD?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že rozsah poskytovaných Služeb podpory provozu je dán příslušnými katalogovými listy v souladu s odst. 6.4.2 Závazného vzoru Smlouvy (příloha č. 2 zadávací

dokumentace). Ustanovení odst. 6.9.2 tedy pouze obecně definuje Služby podpory provozu, nicméně jejich konkrétní rozsah je vymezen v odst. 6.4.2 Závazného vzoru Smlouvy.

Dotaz č. 8:

V odst. 6.12 Smlouvy se mimo jiné píše: "... Přístupová práva a hesla administrátorských rolí k Infrastruktuře budou předána neprodleně po nabytí účinnosti této Smlouvy..."

Může Zadavatel vysvětlit princip a předpokládané postupy předání práv a hesel administrátorských rolí? Je si Zadavatel vědom časového prodloužení, které se k takovému kroku vztahuje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytne po nabytí účinnosti smlouvy (ve smyslu přílohy č. 2 zadávací dokumentace) uchazeči pouze nezbytnou lhůtu pro technologické splnění uvedeného požadavku. Předání požadovaných práv a hesel bude provedeno protokolárně neprodleně poté, co zadavatel obdrží seznam osob, pro které bude uchazeč takový přístup potřebovat.

Dotaz č. 9:

V odst. 8.2 Smlouvy se mimo jiné píše: „Závazek dle tohoto ustanovení platí i po uplynutí doby trvání této Smlouvy, a to nejméně 1 rok po jejím ukončení.“

Může uchazeč vykládat toto ustanovení Smlouvy jako právě 1 rok?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že dobu uvedenou v tomto ustanovení lze vykládat jako právě 1 rok po ukončení účinnosti smlouvy (ve smyslu přílohy č. 2 zadávací dokumentace), to však pouze za předpokladu, že nedojde k prodloužení této lhůty z důvodu prodloužení poskytovatele s poskytováním exitové součinnosti dle čl. 8 Závazného vzoru Smlouvy.

Dotaz č. 10:

V odst. 10.4 Smlouvy se píše: „Dodávka jako celek se považuje za dokončenou, byla-li řádně převzata Objednatel, tedy pokud došlo k akceptaci a protokolárnímu převzetí všech dílčích plnění tvořících Dodávku, tj. Technického projektu, Bezpečnostního projektu, Implementace a Dokumentace.“

Dle této definice není zřejmé součástí kterého Milníku je dílčí plnění Dodávky Dokumentace v rozsahu definovaném v kapitole 3.4.3 Přílohy č. 6 ZD. Nebo Zadavatel míní, že dílčí plnění Dokumentace musí být akceptováno a protokolárně předáno nejpozději v Milníku 6, tudíž v termínu T1+4měsíce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že poskytovatel bude povinen předat jednotlivé části Dokumentace vždy nejpozději v den podpisu předávacího protokolu jednotlivého dílčího plnění, ke kterému se tato část Dokumentace vztahuje (srov. odst. 10.3.11 Závazného vzoru Smlouvy- přílohy č. 2 zadávací

dokumentace). Dokumentace tedy nebude předávána samostatně po předání veškerých ostatních plnění, nýbrž vždy spolu s příslušnou částí plnění.

Dotaz č. 11:

V odst. 11.5 Smlouvy se mimo jiné píše: „Poskytovatel se zavazuje zajistit nejpozději do 10 pracovních dní od uskutečnění jakékoli podstatné změny Infrastruktury po dokončení Dodávky aktualizaci Dokumentace....“

Může Zadavatel v souvislosti s termíny plnění a sankcemi jednoznačně definovat, co bude považováno za podstatnou změnu Infrastruktury po dokončení Dodávky?

Odpověď zadavatele:

Za podstatnou změnu Infrastruktury po dokončení Dodávky považuje zadavatel takovou změnu, která by informace či postupy obsažené v Dokumentaci (resp. její příslušné části) učinila neaktuálními v takové míře, že by tato situace mohla reálně vést ke způsobení újmy zadavateli. Aktualizace dokumentace bude vždy součástí popisu ve změnovém požadavku, tj. dopady realizace změna infrastruktury budou řádně zaznamenány i v příslušné dokumentaci.

Dotaz č. 12:

V odst. 11.7 Smlouvy se mimo jiné píše „... Poskytovatel se zavazuje tuto součinnost poskytovat s odbornou péčí, bez zbytečného odkladu a zodpovědně, a to minimálně po dobu 2 let po uplynutí doby trvání této Smlouvy dle čl. 20 této Smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že rozsah tohoto plnění je zahrnut v ceně plnění podle této Smlouvy....“

Může Zadavatel jednoznačně vyspecifikovat rozsah tohoto plnění? Může uchazeč vykládat formulaci „minimálně po dobu 2 let“ jako právě 2 roky? V opačném případě nemůže Zadavatel obdržet srovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje přiměřeně odkázat na odpověď na dotaz č. 9 poskytnutou v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 13:

Může Zadavatel s odkazem na odst. 16.4 Smlouvy definovat, jak bude probíhat písemné potvrzení závazku? Není-li procedura definována, může dojít k prodlení s plněním závazků.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že tato skutečnost bude zadavatelem potvrzována v přiměřené lhůtě. Zadavatel nepředpokládá, že by prodlení zadavatele s potvrzením důvěrné povahy informací poskytnutých poskytovatelem mohlo reálně vést k prodlení na straně poskytovatele, obavu poskytovatele tak považuje za nedůvodnou.

Dotaz č. 14:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.1.4.5 Dohled a monitoring infrastruktury

Může Zadavatel upřesnit jaký service deskový nástroj používá? Informace je důležitá pro určení formátu dat a způsobu importu informací do Service Desku.

Odpověď zadavatele:

Dodávka Service Desk není předmětem této veřejné zakázky. Synchronizace dat mezi Service Deskem zadavatele a nástrojem uchazeče bude možná na základě zadavatelem poskytnutého rozhraní. Zadavatel dále odkazuje na odpověď č. 3 v Dodatečných informacích č. II ze dne 5. 2. 2015.

Dotaz č. 15:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.4.2 Bezpečnostní projekt, kapitola 3.4.3 Ostatní dokumentace

Je správný předpoklad uchazeče, že Bezpečnostní projekt, Zálohovací plán a ostatní dokumentace se vztahuje pouze k nabízeným komponentům systému, které jsou předmětem plnění této zakázky?

Odpověď zadavatele:

Požadavek na Bezpečnostní projekt, Zálohovací plán a ostatní dokumentace se vztahuje na všechny komponenty a prostředí zadavatele, jež jsou specifikovány v příloze č. 6 Zadávací dokumentace – Funkční a technické požadavky. V žádném případě tedy nejde jen o komponenty (zařízení, SW), které budou nově dodány v rámci plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 16:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.4.4 Požadavky na bezpečnost, Odstavce „Zálohování“

Zadavatel požaduje HW dodávku dle ZD.

Vlastní Zadavatel jakékoli potřebné licence pro zálohování dat a celých virtuálních serverů pro potřeby této dodávky a nebo mají být předmětem plnění této veřejné zakázky? Pokud ano, žádáme Zadavatele o přesné vymezení rozsahu a specifikace požadovaných licencí.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje dodat licence pro zálohování.

Dotaz č. 17:

Příloha č. 6 ZD

Zadavatel detailně popisuje časový plán záznamů do SD a souvisejících reakčních lhůt.

Může Zadavatel jednoznačně definovat, jakým způsobem je řešena funkčnost Service Desku tak, aby nebyla požadovaná reakční lhůta zkrácena? Jak bude postupováno v případě, že Service Desk nepředá informaci o zadaném Incidentu/Požadavku Dodavateli?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že reakční doba pro uchazeče je měřena na ServiceDesku zadavatele od předání incidentu/požadavku na úroveň L2.

Dotaz č. 18:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.6.2.1.2.5 Komponenta služby „KS1.5 Technologický update“

V části Seznam činností Monitoring je uvedeno: „V rámci monitoringu musí Poskytovatel neustále sledovat nové verze systémového SW tak, aby postupnou implementaci těchto nových verzí byly logické části provozovány v aktuálních verzích po celou dobu servisního kontraktu.“

Je požadován update na aktuální verzi i v případě ještě neotestovaných verzí, nebo se jedná o požadavek na „vhodné, podporované a otestované“ verze místo „aktuálních“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vychází z předpokladu, že uchazeč bude dostatečně odborně erudován, aby byl schopen posoudit, zda je vhodné a přínosné implementovat takovou novou verzi systémového SW. Pojmem „aktuální verze“ tedy zadavatel samozřejmě neoznačuje verze, jejichž spolehlivost a funkčnost není ze strany tvůrce SW nijak garantována (např. betaverze software), nýbrž pouze poslední plně funkční a otestovanou verzi SW. Dále zadavatel připomíná, že uchazeč je odpovědný za dodržení požadované dostupnosti a pokud implementuje nevhodnou verzi systémového SW, může mít uvedené za následek nedodržení SLA a z toho plynoucích sankcí.

Dotaz č. 19:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.6.2.1.2.4 Komponenta služby „KS1.4. Bezpečnostní dohled“

Je uvedeno, že Zadavatel požaduje provedení činnosti „Zpracování auditní stopy“ s cílem interpretovat auditní stopu prováděných činností uživatelů a administrátorů systémů.

Předpokládá uchazeč správně, že předmětem dodávky Dodavatele bude zajistit logování událostí a jejich interpretaci, které vznikají v rámci jím provozovaných operačních systémů, nikoliv aplikací běžících „nad“ provozovanými OS? A také, že logované události se budou týkat pouze činností administrátorů OS a uživatelů v OS, nikoliv uživatelů a administrátorů v rámci aplikací běžících nad OS?

Odpověď zadavatele:

Předpoklad uchazeče je správný.

Dotaz č. 20:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.6.2.1.2.4 Komponenta služby „KS1.4 Bezpečnostní dohled“

Je uvedeno, že Zadavatel požaduje provádění činnosti definované jako:

- Mechanizmy automatického vyhodnocování pravidel pro identifikaci možných bezpečnostních rizik budou provozovány v režimu komponenty „KS1.1 Podpora provozu“.

Předpokládá uchazeč správně, že:

- je požadováno provádění vyhodnocování bezpečnostních událostí z provozované infrastruktury systémem SIEM (Security Incident and Event Management)?
- je požadováno vytvoření systému bezpečnostních dohledů (bezpečnostního monitoringu) Dodavatelem?
- může Dodavatel realizovat požadavek tím, že události pošle do centrálního bezpečnostního monitoringu Zadavatele, který byl již soutěžen v jiné veřejné zakázce „KOMPLEXNÍ ANALÝZA OBLASTI ŘÍZENÍ BEZPEČNOSTI A NÁSLEDNÁ IMPLEMENTACE V REZORTU MPSV?“

Odpověď zadavatele:

Návrh procesů a pravidel v rozsahu pro poskytování Služby KS1.4 Bezpečnostní dohled bude předmětem Bezpečnostního projektu, který je součástí plnění této veřejné zakázky. Je tedy na uchazeči, aby navrhl vhodný model, jenž bude naplňovat bezpečnostní standardy a splňovat požadavky příslušných právních předpisů.

Dotaz č. 21:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.6.2.1.2.4 Komponenta služby „KS1.4 Bezpečnostní dohled“

Je uvedeno v rozsahu činností (nikoliv komponenty), že:

- Bezpečnostní dohled – Realizace bez časového, věcného a množství omezení.

Uchazeč požaduje upřesnění/doplnění obsahu ČINNOSTI „Bezpečnostní dohled“ (nikoliv komponenty Bezpečnostní dohled“).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že obsahu činnost „Bezpečnostní dohled“ lze rozumět tak, že uchazeč je povinen sledovat a upozorňovat na bezpečnostní incidenty identifikované v rámci provozu z pohledu vnější bezpečnosti, vnitřní bezpečnosti i ochrany citlivých a osobních dat.

Dotaz č. 22:

Příloha č. 6 ZD, kapitola 3.6.2.1.2.4 Komponenta služby „KS1.4 Bezpečnostní dohled“

V části Podmínky provádění činností je uvedeno, že:

- Poskytovatel je povinen zaznamenat příslušnou informaci do Service Desku nejpozději do 2 hodin od jejího výskytu a průběžně aktualizovat její stav vzhledem k jejímu vývoji.

Předpokládá uchazeč správně, že v případě komponenty „bezpečnostního dohled“ má slovo „výskytu“ význam „detekce (či zjištění)“?

V případě bezpečnostních dohledů je velmi podstatný rozdíl v čase zjištění bezpečnostního incidentu a v čase jeho začátku, v určitých případech chování může být v rozdíl i v řádu dnů.

Odpověď zadavatele:

Předpoklad uchazeče je správný.

V Praze dne 9. 2. 2015